



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3800-8/23

Mostar: 26.01.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Triglav osiguranje d.d. Sarajevo, broj 02-13206/23 od 13.12.2023. godine, izjavljenoj na Odluku o dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuditelju broj FZ3/5/2-11-3-3302-13/23 od 04.12.2023. godine, ugovornog tijela Federalni zavod za mirovinsko/penzijsko i invalidsko osiguranje, u postupku javne nabave – Nabava usluga osiguranja imovine i lica Federalnog zavoda za mirovinsko/penzijsko i invalidsko osiguranje, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i 59/22) na sjednici Vijeća III održanoj 26.01.2024. godine, donosi

RJEŠENJE

1.Odbija se žalba kao neutemeljena.

2.Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, kao i zahtjev za povrat uplaćene administrativne takse.

Obrazloženje

Federalni zavod za mirovinsko/penzijsko i invalidsko osiguranje (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo Otvoreni postupak javne nabave - Nabava usluga osiguranja imovine i lica Federalnog zavoda za mirovinsko/penzijsko i invalidsko osiguranje, za koji je Obavijest o nabavi broj 1023-1-2-126-3-73/23 od 09.11.2023. godine objavljena na Portalu javnih nabava. Žalitelj Triglav osiguranje d.d. Sarajevo, (u daljnjem tekstu: žalitelj), je izjavio žalbu na Odluku o dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuditelju broj FZ3/5/2-11-3-3302-13/23 od 04.12.2023. godine koja je kod ovog tijela u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama zaprimljena 22.12.2023. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 04.01.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

1. Kopija ponude ponuđača Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo nije dostavljena na mediju za pohranjivanje podataka USB, CD i si.)

U dijelu Tenderske dokumentacije, točka 15. Način dostave ponuda u stavku koji se odnosi na dostavu ponuda PRECIZNO je navedeno: „Ponuda se dostavlja u originalu i jednoj kopiji (kopiju dostaviti na mediju za pohranjivanje podataka USB, CD i si.), na kojima će čitko pisati

„ORIGINAL PONUDE" i „KOPIJA PONUDE". Kopija ponude sadrži sve dokumente koje sadrži i original. Kopija ponude se dostavlja zajedno sa originalom u jednoj koverti ili u dvije različite koverta koje su opet upakirane u jednu zajedničku kovert ili paket." Također, Model standardne tenderske dokumentacije, kao podzakonski akt u podtočki 6.3. DOSTAVLJANJE PONUDE jasno kaže: „Zavisno od potrebe, kopija ponude se može dostaviti i na CD-u, USB sticku i sličnim medijima (Napomena: ugovorni organ mora precizirati)". Dodatno, u Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kao podzakonskom aktu, u Članu 8. (Priprema ponude) stoji: „Ako ugovorni organ od ponuđača zahtjeva i dostavu ponude na mediju za pohranjivanje podataka, on se dostavlja zajedno s originalom ponude. U tom slučaju ponuda dostavljena na mediju za pohranjivanje podataka smatra se kopijom ponude."

Budući da je ugovorni organ jasno precizirao svoj zahtjev u smislu dostavljanja ponude na način da se kopija ponude dostavlja isključivo na mediju za pohranjivanje podataka USB, CD i slično, te da smo uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdili da ponuđač Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo nije dostavio ponudu na mediju za pohranjivanje podataka USB, CD i si., a što nije u skladu sa jasno preciziranim zahtjevom iz tenderske dokumentacije ugovornog organa i podzakonskih akata to ponuda izabranog ponuđača nije validna i ista ne može biti predmet dalje evaluacije.

2. Ponuda ponuđača Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo dostavljena je iz dijelova suprotno zahtjeviima definisanim tenderskom dokumentacijom i podzakonskim aktom

Pod točkom 16. Tenderske dokumentacije navodi se: „Ponuda mora biti čvrsto uvezana. Pod tim se misli na ponudu osiguranu jamstvenikom ili ponuda ukoričena u knjigu (tvrđi ili meki uvez). Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogućí naknadno vađenje ili umetanje listova. Dijelove ponude kao što su uzorci, katalogi, mediji za pohranjivanje podataka i si. koji ne mogu biti uvezani ponuditelj obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude."

Također, u Modelu standardne tenderske dokumentacije, kao podzakonskom aktu u točki 6. ZAHTEVI U VEZI SA DOSTAVLJANJEM PONUDA, 6.1. PRIPREMA PONUDE, u stavki 6.1.6. je navedeno „Dijelovi ponude kao što su dokazi o garanciji, štampana literatura, brošure, katalogi, i slično koji ne mogu biti čvrsto uvezani, ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude.", a u stavki 6.1.7. se kaže: „Ako zbog obima ili drugih objektivnih okolnosti ponuda ne može biti izrađena na način da čini cjelinu, onda se izrađuje u dva ili više dijelova. U tom slučaju svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogućí naknadno vađenje ili umetanje listova, a ponuđač mora u sadržaju ponude navesti od koliko se dijelova ponuda sastoji." Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdili smo da je ponuđač Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo dostavio ponudu iz dva dijela. Tako dostavljenu ponudu izabrani ponuđač nije obilježio nazivom niti je iste naveo u sadržaju ponude kao dio ponude. Također, izabrani ponuđač nije naveo od koliko se dijelova ponuda sastoji, a što nije u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije ugovornog organa i podzakonskog akta, nadalje ne može se sa sigurnošću utvrditi tačan broj dijelova ponude izabranog ponuđača, a njihovi nazivi nisu sastavni dio Sadržaja ponude izabranog ponuđača stoga takva ponuda nije validna i ista ne može biti predmet dalje evaluacije.

3. Ponuđač Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo nije dostavio odgovarajuće uvjete osiguranja zahtjevano tenderskom dokumentacijom

Treći propust izabranog ponuđača odnosi se na činjenicu da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, Tenderski obrazac za nabavu usluga putem otvorenog postupka, Tabela broj I Osiguranje lica/zaposlenika Federalnog zavoda za penzijsko/mirovinsko i invalidsko osiguranje u

dijelu koji se odnosi na Napomene, Točka 6) zahtijevao slijedeće: „Svi potencijalni ponuđači se obvezuju da u sklopu svoje ponude dostave odgovarajuće Uvjete osiguranja za sve ponuđene rizike.”.

Jedan od traženih rizika definiran u Tabeli I jeste rizik Teže bolesti, a koje je Ugovorni organ definirao u Napomenama pod točkom 7. koja kaže „Osiguranje od teških bolesti pokriveno je samo u slučaju novonastale bolesti (dijagnosticirane prvi put u toku trajanja police osiguranja), a pokriva obolijevanje jedne od slijedećih bolesti: infarkt srčanog mišića, zloćudni tumor/karcinom, moždani udar, embolija pluća, bakterijski meningitis, encephalitis, koma i transplantacija organa, otkazivanje rada bubrega, dobroćudni tumor mozga, hronično oboljenje jetre, hronično oboljenje pluća/emfizem, teža oboljenja žlijezda sa unutrašnjim lučenjem, maligni tumor kože/melanoma malignum.”.

Uvidom u ponudu utvrdili smo da je izabrani ponuđač dostavio ponudu za traženi rizik, međutim isti nije dostavio odgovarajuće uvjete osiguranja. Naime, izabrani ponuđač Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo je dostavio Opće uvjete osiguranje osoba od posljedica nezgode (01.01-OU-EH-2016) kojima je u Članku 2. uvjeta, točka (8), stavka 9) predviđena naknada za teško bolesna stanja, a Člankom 18. navedenih uvjeta su definirana Teško bolesna stanja, a u dijelu koji se odnosi na uvjete osiguranja stoji: „Ovo pokriva se zaključuje prema pripadajućim Dopunskim uvjetima za osiguranje teško bolesnih stanja.”. Također u dijelu uvjeta koji se odnose na Kolektivno osiguranje osoba, Način ugovaranja osiguranja, Članak 31., točka (6) navodi se: „Ako je ugovoreno dopunsko osiguranje teško bolesnih stanja u slučaju nastupa jednog od teško bolesnih stanja, osiguraniku se isplaćuje ugovoreni iznos osiguranja za teško bolesno stanje prema pripadajućim važećim Dopunskim Uvjetima osiguranja teško bolesnih stanja.”

Bitno je napomenuti da se u Članku 5. navedenih uvjeta koji definira Pojam nesretnog slučaja-nezgode u isključenjima navode određene bolesti, a kao primjer se može navesti isključenje endokrinih bolesti (Endokrini sustav je sustav žlijezda s unutarnjim lučenjem), a Ugovorni organ je u svojoj tenderskoj dokumentaciji tačnije Tabela broj i tražio pokriće za bolest „teža oboljenja žlijezda sa unutrašnjim lučenjem”.

Budući da su uvjeti kojima Izabrani ponuđač Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo pokriva osiguranje rizika težih bolesti (teško bolesna stanja) Dopunski uvjeti osiguranja teško bolesnih stanja kao što je izabrani ponuđač naveo u svojim Općim uvjetima osiguranje osoba od posljedica nezgode (01.01-OU-EH-2016), a koje ponuđač nije dostavio u svojoj ponudi, te da je zahtjev u vezi sa obavezom dostave odgovarajućih uvjeta osiguranja za sve tražene rizike precizno definiran od strane ugovornog organa u okviru tenderskog obrasca za dostavu ponude konkretne usluge to ponuda izabranog ponuđača ne ispunjavazahtjeve ugovornog organa definisane u tenderskoj dokumentaciji istog iz čega implicira da ponuda izabranog ponuđača nije validna i ista ne može biti predmet dalje evaluacije.

Naglašavamo da je ugovorni organ je u Tenderskoj dokumentaciji (točka 14.1) Način pripreme ponude, decidno naveo: „Pri pripremi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.”. Iz svega navedenog da se zaključiti da se izabrani ponuđač Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije, isti je propustio da dostavi kopiju ponude na način kako je to traženo tenderskom dokumentacijom, nadalje ponuda je sačinjena iz dijelova na način suprotan uvjetima o način dostve ponude iz dijelova kako je to definisao ugovorni organ i podzakonski akt i naposljetku izabrani ponuđač je propustio da dostavi uvjete osiguranja, kao sastavni dio ponude, za sve tražene rizike čime je doveo u opravdanju sumnju pitanje mogućnosti pružanja konkretne usluge osiguranja.

Ovom prilikom citiramo stav Ureda za razmatranje Žalbi iz Rješenja broj JN2-03-07-1-665-8/17 od 03.08.2017. godine a kojim je u konkretnom slučaju ponudu Triglav osiguranja d.d. ocjenio kao tehnički neispravnu: "Ovo tijelo također smatra kako je naznačeno i u Presudi Suda BiH da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, i da svaki nedostatak predstavlja osnovu za odbacivanje takve ponude. Ovo tijelo je također stava kao i Sud BiH, koji je u svom obrazloženju u presudi broj: SI 3 U 021651 16U od dana 18.05.2017. godine decidno naveo daje "postupak javne nabave strogo formalan postupak, a zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju u cjelosti biti ispunjeni", te da "Propisana forma nije sama sebi svrha nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnih propisa, pa stoga svaki nedostatak u propisanoj formi dovodi do povrede materijalnih propisa."

Nadalje, Ured za razmatranje žalbi u istom Rješenju navodi: "Ovo tijelo također upućuje na odredbu članka 68. Stavak 4. tačka i) koji glasi: (4) Ugovorno tijelo dužno je odbaciti zahtjev za sudjelovanje ili ponudu i u slijedećim slučajevima kada: i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumenta čije."

Na osnovu prethodnog smatramo da je Žalba osnovana i tražimo da Ugovorni organ u okviru svojih ovlaštenja ponovo pregleda prispjele ponude, tendersku dokumentaciju i tražene uvjete, te donese pravilnu odluku na osnovu točno utvrđenog činjeničnog stanja.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu izjašnjenje na žalbu i dokumentaciju u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba. U svom izjašnjenju navodi sljedeće:

U skladu sa članom 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Prvi navod žalitelja da kopija ponude ponuđača Euroherc osiguranje dd Sarajevo nije dostavljena na mediju za pohranjivanje podataka USB,CD i sl. Ugovorni organ odbija kao neosnovan.

Točkom 15. Način dostave ponuda tenderske dokumentacije traženo je: Ponuda se dostavlja u originalu i jednoj kopiji (kopiju dostaviti na mediju za pohranjivanje podataka USB, CD i si), na kojima će čitko pisati „ORIGINAL PONUDE,, i „KOPIJA PONUDE". Kopija ponude sadrži sve dokumente koje sadrži i original. Kopija ponude se dostavlja zajedno sa originalom u jednoj koverti ili u dvije različite koverta koje su opet upakirane u jednu zajedničku kovert ili paket. Ponuda mora biti zaprimljena u ugovornom tijelu, na adresi navedenoj u tenderskoj dokumentaciji, do datuma i vremena navedenog u obavijesti o nabavi i tenderskoj dokumentaciji. Sve ponude zaprimljene nakon tog vremena su neblagovremene i kao takve, neotvorene će biti vraćene ponuditelju. Ponuđač Euroherc dd Sarajevo prilikom dostavljanja ponuda istu je dostavio u pisanoj formi, kopiju ponude u jednoj koverti koja je opet upakirana u jednu zajedničku kovertu. Kopija ponude sadrži sve potrebne dokumente koje sadrži i original ponuda, kopija ponude je dostavljena zajedno sa originalom. Kako je ponuđač Euroherc dd Sarajevo dostavio kopiju ponude Ugovorni organ nije imao osnove za diskvalifikaciju po navedenom, te se zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

Drugi žalbeni navod se temelje na slijedećem, da ponuđač Euroherc osiguranje dd Sarajevo dostavio ponudu iz dijelova suprotno zahtjevima definiranim tenderskom dokumentacijom i podzakonskim aktima. Žaliteljev navod obijamo kao neosnovan iz razloga što je ponuđač Euroherc

dd Sarajevo dostavio ponudu u cjelini i opće uvjete osiguranja. Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda članak 8 stavi, priprema ponude glasi Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu Ako zbog obima ili drugih objektivnih razloga ponuda ne može biti izrađena na način da čini cjelinu, onda se izrađuje u dva ili više dijelova. Kako se u konkretnom slučaju ponuđač Euroherc dd Sarajevo jc zbog drugih objektivnih razloga ponuda nije mogla se izraditi da čini cjelinu tj . dostavljanja Opći uvjete koji su posebno ukoričeni, postupio u skladu s navedenim, člankom Upudstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Navod žalitelja broj tri odbijamo kao neosnovan u kojem se navodi da ponuđač Euroherc dd Sarajevo nije dostavio odgovarajuće uvjete osiguranja zahtijevane tenderskom dokumentacijom, tj. tražene točkom 6.Svi potencijalni ponuđači se obvezuju da u sklopu svoje ponude dostave odgovarajuće Uvjete osiguranja za sve ponuđene rizike.

7.Osiguranje od teških bolesti pokriveno je samo u slučaju novonastale bolesti dijagnosticirane prvi put u tijeku trajanja police osiguranja).a pokriva obolijevanje jedne od slijedećih bolesti: infarkt srčanog mišića,zloćudni tumor/karcinom, moždani udar,embolija pluća,bakterijski meningitis,encephalitis,koma i transplantacija organa,otkazivanje rada bubre ga, dobroćudni tumor mozga,kronično oboljenje jetre,kronično oboljenje pluća/emfizem, teža oboljenja žlijezda sa unutarnjim lučenjem, maligni tumor kože/mekmoma malignom.

Ponuđač Euroherc osiguranje dd Sarajevo su dostavili traženo tenderskom dokumentacijom točka 6i. i točka 7. u dostavljenim Općim uvjetima na stranici 10. članak 18. koji glasi Osiguranje teško oboljelih stanja obuhvaća osiguranje naknade za slučaj nastanka teških bolesnih stanja. Teškim bolesnim stanjima smatraju se , sukladno Međunarodnoj klasifikaciji bolesti i srodnih zdravstvenih problema (MKB -10, engl. ICD10) Ovo pokrće se zaključuje prema pripadajućim Dopunskim uvjetima za osiguranje teških bolesnih stanja.

Ugovorni organ je postupao u skladu sa člankom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH poštujući opće principe jednakog tretmana, principe pravične i otvorene konkurencije i ekonomičnosti, prema ponuđačima postupao jednako i ne diskriminirajuće. na način koji osigurava pravičnu i aktivnu konkurenciju svim učesnicima u predmetnom postupku javne nabave.

Prema svemu izloženom smatramo kako su navodi žalitelja Triglav osiguranja d.d. Sarajevo neosnovani, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine odbije žalbu kao neosnovanu.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-3800-4/23 od 26.12.2023. godine dostavilo žalitelju izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem ističe:

Kako smo već istakli u Žalbi u tenderskoj dokumentaciji, točka 15. Način dostave ponuda istaknuto je: „Ponuda se dostavlja u originalu i jednoj kopiji (kopiju dostaviti na mediju za pohranjivanje podataka USB, CD i sl.), na kojima će čitko pisati „ORIGINAL PONUDE" i „KOPIJA PONUDE". Dakle, ugovorni organ je pripremao tendersku dokumentaciju i u istoj od potencijalnih ponuđača zahtijevao, koristeći se mogućnostima koje predviđaju podzakonski akti, a sve jasno citirano u našoj Žalbi, dostavu kopije ponude na mediju za pohranjivanje podataka, a stoje žalitelj uredno ispoštovao. Na naš Žalbeni navod da je izabrani ponuđač postupio suprotno zahtjevima ugovornog organa definisanim u tenderskoj dokumentaciji istog odnosno da nije dostavio kopiju ponude na mediju za pohranjivanje podataka ugovorni organ odbacuje i takav stav obrazlaže činjenicom da je kopija uredno upakovana u kovertu, da kopija sadrži sve potrebne dokumente kao i original ponude i da je kopija ponude dostavljena zajedno sa originalom. Prednje konstatacije žalitelj nije ni osporavao u smislu da kopija ponude nije istovjetna originalu i da li je ista dostavljena sa originalom ili ne, s toga nejasno je zašto se ugovorni organ i osvrće na sadržaj i pakovanje kopije ponude. Konkretni žalbeni navod odnosio se na činjenicu da kopija ponude nije dostavljena na način kako je traženo tenderskom dokumentacijom ugovornog organa, a ne na sadržaj kopije ponude i način pakovanja iste. Ukoliko je namjera ugovornog organa da obrazloži kako je kopija ponude uredna, propisno spakovana i da samim tim ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije onda je isti u koliziji sam sa sobom. Dakle, u tenderskoj dokumentaciji navedeno je da ponuđači kopiju ponude dostavljaju na mediju za pohranjivanje podataka. Izabrani ponuđač isto nije dostavio. Ugovorni organ poentirani propust ugovornog organa u smislu žalbenog navoda žalitelja nije argumentovao niti je dao valjano obrazloženje iz kojeg bi se moglo zaključiti i konstatovati da navedeni propust nije propust.

Naš drugi žalbeni navod odnosi se na činjenicu da je Ponuda ponuđača Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo dostavljena je iz dijelova suprotno zahtjevima definisanim tenderskom dokumentacijom i podzakonskim aktom.

Drugim žalbenim navodom istakli smo propust izabranog ponuđača koji se odnosio na činjenicu da je isti dostavio ponudu iz više dijelova, što nije sporno, međutim načinjen je propust koji se odnosi na činjenicu da dijelovi ponude, koji su dostavljeni odvojeno od prvog/glavnog dijela ponude, prije svega nisu jasno obilježeni nazivom, a zatim što je najvažnije nisu navedeni u Sadržaju ponude koji je sastavni dio prvog dijela (glavnog dijela ponude). Obzirom da posebno dostavljeni dio ponude kao takav nije jasno specificiran i nije naveden kao sastavni dio ponude ponuđača Euroherc osiguranja to dovodi u sumnju i vrijeme i način dostave drugog dijela ponude. U prvom i glavnom dijelu ponude izabrani ponuđač nigdje nije naveo se ponuda sastoji iz dva dijela, a posebno je sporno što Sadržaj ponude na sadrži podatak o postojanju i drugog dijela ponude. Ugovorni organ žalbeni navod koji se odnosi na činjenicu da dio ponude koji je izabrani ponuđač dostavio kao zasebnu cjelinu nije naveden u Sadržaju ponude u prvom/glavnom dijelu ponude, a što je zahtijevano tenderskom dokumentacijom i propisano kao obavezno podzakonskim aktima opravdava slijedećim stavom citiranim u potpunosti: „Kako se u konkretnom slučaju

ponuđač Euroherc dd Sarajevo je zbog drugih objektivnih razloga ponuda nije mogla se izraditi da čini cjelinu tj. dostavljanja Opći uvjeti koji su posebno ukoričeni, postupio u skladu sa navedenim, člankom Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda." Prije svega potpuno je nejasna navedena rečenica kao i teško je dokučiv smisao iste. Ugovorni organ ističe da je „ zbog drugih objektivnih razloga" ponuda dostavljena u dijelovima, postavlja se pitanje zašto ugovorni organ uopšte spominje druge objektivne razloge, koje to druge objektivne razloge poznaje ugovorni organ uslijed čega je ponuda dostavljena u dijelovima, i za što se uopšte na iste ugovorni organ poziva, kada dostava ponude u dva ili više dijela nije predmet žalbenog novoda. Implicira da ugovorni organ nije razumjeo ili nije želio da razumije na šta se odnosio žalbeni navod, pa samim tim nije ni pokušao ispravno argumentovati svoju odluku da navedeni propust ipak nije propust. Još jednom ističemo da se drugi žalbeni navod odnosio na činjenicu daje izabrani ponuđač svoju ponudu dostavio iz više dijelova, te da drugi dio svoje ponude nije pravilno naznačio i isti nije naveo kao sastavni dio prvog/glavnog dijela ponude a što je bio obavezan uraditi i po tenderskoj dokumentaciji i po podzakonskom aktu Model standardne tenderske dokumentacije, a čiji je prvenstveni cilj otklanjanje sumnje u pogledu dostavljanja drugih dijelova ponude uz i u vrijeme dostave glavne ponude kao njenog sastavnog dijela.

Naš treći žalbeni navod odnosi se na činjenicu da izabrani ponuđač Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo nije dostavio odgovarajuće uvjete osiguranja zahtjevano tenderskom dokumentacijom.

Treći žalbeni navod odnosio se na propust izabranog ponuđača u smislu da isti nije dostavio uvjete osiguranja koji se odnose na teško bolesna stanja - Dopunski uvjeti za osiguranje teško bolesnih stanja." Ugovorni organ je jasno naveo: „Svi potencijalni ponuđači se obvezuju da u sklopu svoje ponude dostave odgovarajuće Uvjete osiguranja za sve ponuđene rizike." Konkretni žalbeni navod čini se nije bio predmet posebne pažnje pa samim tim ni argumentacije ugovornog organa jer isti na navedeni žalbeni novod izjavljeje slijedeće: „Ponuđač Euroherc osiguranje dd Sarajevo su dostavili traženo tenderskom dokumentacijom točka 6i. i točka 7. članak koji glasi Osiguranje teško oboljelih stanja obuhvaća osiguranje naknade za slučaj nastanka teških bolesnih stanja. Teškim bolesnim stanjima smatraju se, sukladno Međunarodnoj klasifikaciji bolesti i srodnih zdravstvenih problema (MKB-10, engl ICD10) Ovo pokrće se zaključuje prema pripadajućim Dopunskim uvjetima za osiguranje teško bolesnih stanja."

Dakle, ugovorni organ treći žalbeni navod osporava, odnosno obrazlaže da isti ne predstavlja problem pasusom koji se završava rečnicom da se konkretno pokrće zaključuje prema pripadajućim Dopunskim uvjetima za osiguranje teško bolesnih stanja, a čiji je nedostatak istih odnosno ne dostavljanje stih u sklopu ponude izabranog ponuđača ustvari konkretni žalbeni navod žalitelja.

Konstatcija ugovorenog organa koji kaže da je isti postupio u skladu sa člankom 3. ZJN BiH poštujući opće principe jednakog tretmana, principe pravične i aktivne konkurencije i ekonomičnosti je također neutemeljena. Prije svega ugovorni organ nije imao isti tretman prema

svim ponuđačima obzirom daje nekima dozvoljavao da prizvoljno ispunjavaju precizno definisane zahtjeve iz tenderske dokumentacije, te kasnije na ukazane propuste ugovorni organ se potuno površno osvrće i relativizira iste, a što svakako ne predstavlja poštivanje principa jednakog tretmana i pravične konkurencije. Po pitanju ekonomičnosti postupka i da li će ugovorni organ dobiti očekivanu vrijednost za ponuđenu cijenu je stvar budućnosti te se nikako ne može predvidjeti u ovom trenutku. Jedan od općih principa definisanih u Članu 3. ZJN kaže da cilj ugovornog organa treba da bude najefikasnije korištenje javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom. Sve dostavljene ponude koje su u okviru predviđenih/planiranih vrijednost nabavke stoga ispunjavaju uslov efikasnog korištenja javnih sredstava. Niska cijena ne predstavlja apriori efikasnost i vrijednost za novac.

Sve argumente zašto ponudu izabranog ponuđača smatramo neispravnom smo iznijeli u našoj Žalbi broj 02-13206/23 od 13.12.2023. godine, a Ugovorni organ nije niti pokušao obezbijediti kontra argumente na osnovu kojih bi pobijao naše žalbene navode i na osnovu kojih bi ocijenio konkretne žalbene navode neosnovanim, već isti svoje stavove i mišljenja stavlja ispred propisa koji isto regulišu, te uvodi i legalizira novu/pogrešnu praksu kada je u pitanju donošenje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a što je nedopustivo.

Na osnovu svega navedenog smatramo da je Žalba osnovana i predlažemo da Ured za razmatranje žalbe u okviru svojih ovlaštenja, te ponovnog pregleda cjelokupne dokumentacije i argumenata iznijetih u Žalbi i ovom izjašnjenju, donese pravilnu Odluku na osnovu tačno utvrđenog činjeničnog stanja.

Ukoliko se uvaži žalba Triglav Osiguranja d.d., za istu tražimo povrat uplaćenih sredstava (naknade za pokretanje žalbenog postupka i administrativne takse).

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-3800-5/23 od 26.12.2023. godine dostavilo izabranom ponuditelju kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto.

Izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (4) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuditelja Euroherc d.d. Sarajevo, Podružnica Mostar navodi da isti nije dostavio ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, kako kopiju ponude nije dostavio na mediju za pohranjivanje podataka (USB, CD i sl.).

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je istom propisano:

15. Način dostave ponuda

Ponuda se dostavlja u originalu i jednoj kopiji (kopiju dostaviti na mediju za pohranjivanje podataka USB, CD i sl), na kojima će čitko pisati „ORIGINAL PONUDE„ i „KOPIJA PONUDE“. Kopija ponude sadrži sve dokumente koje sadrži i original. Kopija ponude se dostavlja zajedno sa originalom u jednoj koverti ili u dvije različite koverta koje su opet upakirane u jednu zajedničku kovert ili paket. Ponuda mora biti zaprimljena u ugovornom tijelu, na adresi navedenoj u tenderskoj dokumentaciji, do datuma i vremena navedenog u obavijesti o nabavi i tenderskoj dokumentaciji. Sve ponude zaprimljene nakon tog vremena su neblagovremene i kao takve, neotvorene će biti vraćene ponuditelju.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je izabrani ponuditelj dostavio originalnu ponudu na kojoj je jasno naznačeno Original ponuda broj 80-2/23 i kopiju ponude na kojoj je naznačeno Kopija ponude, čime je postupio po zahtjevu ugovornog tijela iz tenderske dokumentacije, kojim je traženo da se ponuda dostavi u originalu i jednoj kopiji na kojima će čitko pisati „ORIGINAL PONUDE„ i „KOPIJA PONUDE“. Imajući u vidu da je izabrani ponuditelj dostavio kopiju ponude, što ni žalitelj ne spori, ovo tijelo cijeni da činjenica da kopija nije dostavljena na mediju za pohranjivanje podataka (USB, CD i sl.) ne predstavlja razlog za eliminaciju ponude, budući da izabrani ponuditelj nije propustio dostaviti kopiju ponude, već ju je dostavio u printanoj formi. Stoga se navod žalitelja odbija kao **neutemeljen**.

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuditelja Euroherc d.d. Sarajevo, Podružnica Mostar navodi da je ponuda istog dostavljena iz dijelova suprotno zahtjevima definiranim tenderskom dokumentacijom i podzakonskim aktom, ističući da je izabrani ponuditelj dostavio ponudu iz dva dijela, a tako dostavljenu ponudu izabrani ponuditelj nije obilježio nazivom niti je iste naveo u sadržaju ponude kao dio ponude, a također, izabrani ponuditelj nije naveo od koliko se dijelova ponuda sastoji, što nije u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije ugovornog tijela i podzakonskog akta, te se ne može sa sigurnošću utvrditi točan broj dijelova ponude izabranog ponuditelja, a njihovi nazivi nisu sastavni dio sadržaja ponude izabranog ponuditelja, pa takva ponuda nije validna i ista ne može biti predmet dalje evaluacije.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je istom propisano:

16. Ponuda mora biti čvrsto uvezana. Pod tim se misli na ponudu osiguranu jamstvenikom ili ponuda ukoričena u knjigu (tvrđi ili meki uvez). Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogućí naknadno vađenje ili umetanje listova. Dijelove ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i sl. koji ne mogu biti uvezani ponuditelj obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude.

Člankom 8. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije je propisano:

(2) Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogućí naknadno vađenje ili umetanje listova.

(3) Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogućí naknadno vađenje ili umetanje listova.

(4) Dijelove ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i sl. koji ne mogu biti uvezani ponuditelj obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude.

(5) Ako je ponuda izrađena od više dijelova ponuditelj mora u sadržaju ponude navesti od koliko se dijelova ponuda sastoji.

Uvidom u originalnu ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti dostavio ponudu iz dva dijela, kako ističe i sam žalitelj, a uvidom ovo tijelo je utvrdilo da su oba dijela čvrsto uvezana (osigurana) jamstevikom na način da je onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova, kako je i zahtijevano tenderskom dokumentacijom kojom je propisano da ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogućí naknadno vađenje ili umetanje listova, dok se obilježavanje nazivom i navođenje u sadržaju ponude kao dio ponude (što žalitelj osporava navodeći da izabrani ponuditelj tako dostavljenju ponudu nije obilježio nazivom niti iste naveo u sadržaju ponude kao dio ponude) prema zahtjevu iz točke 16. tenderske dokumentacije ali i članku 8. stavak (4) Naputka za pripremu modela TD i ponuda odnosi na dijelove ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i sl. koji ne mogu biti uvezani, a u konkretnom slučaju drugi dio ponude izabranog ponuditelja nisu uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje i sl., već je u drugom dijelu ponude izabrani ponuditelj dostavio opće uvjete koji su posebno ukoričeni i opet čvrsto uvezani (osigurani) jamstvenikom na način da je onemogućeno naknadno vađenje i umetanje listova, kao i prvi dio ponude, a samo ugovorno tijelo u točki 16. TD nije propisalo obvezu da ponuditelji u sadržaju ponude navode od koliko dijelova se sastoji ponuda (što žalitelj također osporava navodeći da izabrani ponuditelj nije naveo od koliko se dijelova ponuda sastoji). S obzirom da je izabrani ponuditelj postupio po zahtjevu ugovornog tijela iz točke 16. TD koji se odnosi na način dostavljanja ponude iz dva ili više dijelova, a ponuditelji su u skladu s člankom 57. stavak (1) ZJN i dužni pridržavati se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije, navod žalitelja se odbija kao **neutemeljen**.

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuditelja Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo, Podružnica Mostar navodi da isti nije dostavio odgovarajuće uvjete osiguranja zahtjevano tenderskom dokumentacijom, ističući da jedan od traženih rizika definiran u Tabeli I jeste rizik Teže bolesti, a koje je ugovorno tijelo definiralo u Napomenama pod točkom 7. koja kaže „Osiguranje od teških bolesti pokriveno je samo u slučaju novonastale bolesti (dijagnosticirane prvi put u toku trajanja police osiguranja), a pokriva obolijevanje jedne od sljedećih bolesti: infarkt srčanog mišića, zloćudni tumor/karcinom, moždani udar, embolija pluća, bakterijski meningitis, encephalitis, koma i transplantacija organa, otkazivanje rada bubrega, dobroćudni tumor mozga, hronično oboljenje jetre, hronično oboljenje pluća/emfizem, teža oboljenja žlijezda sa unutrašnjim lučenjem, maligni tumor kože/melanoma malignum," a izabrani ponuditelj je dostavio ponudu za traženi rizik, međutim isti nije dostavio odgovarajuće uvjete osiguranja, s obzirom da je dostavio Opće uvjete osiguranja osoba od posljedica nezgode (01.01-OU-EH-2016) kojima je u članku 2. uvjeta, točka (8), stavka 9) predviđena naknada za teško bolesna stanja, a člankom 18. navedenih uvjeta su definirana Teško bolesna stanja, a u dijelu koji se odnosi na uvjete osiguranja stoji: „Ovo pokriće se zaključuje prema pripadajućim Dopunskim uvjetima za osiguranje teško bolesnih stanja.", dok se u dijelu uvjeta koji se odnose na Kolektivno osiguranje osoba, Način ugovaranja osiguranja, Članak 31., točka (6) navodi: „Ako je ugovoreno dopunsko osiguranje teško bolesnih stanja u slučaju nastupa jednog od teško bolesnih stanja, osiguraniku se isplaćuje ugovoreni iznos osiguranja za teško bolesno stanje prema pripadajućim važećim Dopunskim Uvjetima osiguranja

teško bolesnih stanja", pri čemu žalitelj bitnim napominje da se u članku 5. navedenih uvjeta koji definira Pojam nesretnog slučaja-nezgode u isključenjima navode određene bolesti, a kao primjer se može navesti isključenje endokrinih bolesti (Endokrini sustav je sustav žlijezda s unutarnjim lučenjem), a ugovorno tijelo je u svojoj tenderskoj dokumentaciji točnije Tabeli broj 1 tražilo pokriće za bolest „teža oboljenja žlijezda sa unutrašnjim lučenjem", pa budući da su uvjeti kojima izabrani ponuditelj pokriva osiguranje rizika težih bolesti (teško bolesna stanja) Dopunski uvjeti osiguranja teško bolesnih stanja kao što je izabrani ponuditelj naveo u svojim Općim uvjetima osiguranje osoba od posljedica nezgode (01.01-OU-EH-2016), a koje ponuditelj nije dostavio u svojoj ponudi, te da je zahtjev u vezi sa obavezom dostave odgovarajućih uvjeta osiguranja za sve tražene rizike precizno definiran od strane ugovornog tijela u okviru tenderskog obrasca za dostavu ponude konkretne usluge to ponuda izabranog ponuditelja ne ispunjava zahtjeve ugovornog tijela definisane u tenderskoj dokumentaciji istog iz čega implicira da ponuda izabranog ponuditelja nije validna i ista ne može biti predmet dalje evaluacije.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je u prilogu iste dat Obrazac za cijenu ponude (Tabela broj 1) za osiguranje lica/zaposlenika Federalnog zavoda za penzijsko/irovinsko i invalidsko osiguranje, kojim je ugovorno tijelo tražilo, između ostalih, pokrće za rizik „Teške bolesti", a u točki 6. napomene navedenog Obrasca ugovorno tijelo je navelo da se svi potencijalni ponuditelji obvezuju da u sklopu svoje ponude dostave odgovarajuće Uvjete osiguranja za sve ponuđene rizike, dok je u točki 7. napomene ugovorno tijelo navelo: Osiguranje od teških bolesti pokriveno je samo u slučaju novonastale bolesti (dijagnosticirane prvi put u tijeku trajanja police osiguranja), a pokriva obolijevanje jedne od sljedećih bolesti: infarkt srčanog mišića, zloćudni tumor/karcinom, moždani udar, embolija pluća, bakterijski meningitis, encephalitis, koma i transplantacija organa, otkazivanje rada bubrega, dobroćudni tumor mozga, hronično oboljenje jetre, hronično oboljenje pluća/emfizem, teža oboljenja žlijezda sa unutrašnjim lučenjem, maligni tumor kože/melanoma malignum.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je u drugom dijelu ponude isti dostavio Opće uvjete osiguranja u sklopu kojeg je dostavio Opće uvjete osiguranja osoba od posljedica nezgode (01.01-OU-EH-2016), gdje je u članku 2. stavak (8) navedeno da se osiguranje od posljedica nezgode može ugovarati u opsegu sljedećih pokrića, između ostalih:

9)naknada za teško bolesna stanja, dok je u članku 18. Općih uvjeta osiguranja osoba od posljedica nezgode (01.01-OU-EH-2016) navedeno: Osiguranje teško bolesnih stanja obuhvaća osiguranje naknade za slučaj nastanka teških bolesnih stanja. Teškim bolesnim stanjima smatraju se, sukladno Međunarodnoj klasifikaciji bolesti i srodnih zdravstvenih problema (MKB-10, engl. ICD-10). Ovo pokrće se zaključuje prema pripadajućim dopunskim uvjetima za osiguranje teško bolesnih stanja. Uvidom u Međunarodnu klasifikaciju bolesti i srodnih zdravstvenih problema MKB - 10, ovo tijelo je utvrdilo da se u iste ubrajaju, između ostalih: Endokrine, nutritijske i metaboličke bolesti, u koje se opet ubrajaju bolesti štitnjače i bolesti gušterače.

Imajući u vidu da je izabrani ponuditelj dostavio Opće uvjete za osiguranje osoba od posljedica nezgode, kojima je obuhvaćeno i osiguranje teško bolesnih stanja sukladno Međunarodnoj klasifikaciji bolesti i srodnih zdravstvenih problema (MKB-10), a prema navedenoj klasifikaciji u teško bolesna stanja ubrajaju se, između ostalih, endokrine bolesti kao bolesti štitnjače i bolesti gušterače, a kako je ugovorno tijelo tražilo pokrće za teške bolesti, između ostalih, za teža oboljenja žlijezda sa unutrašnjim lučenjem, a teža oboljenja žlijezda sa unutrašnjim lučenjem i jesu, između ostalih, bolesti štitne žlijezde, nespornim se zaključuje da je izabrani ponuditelj dostavio opće uvjete osiguranja i za teške bolesti, pa i za osporavana teža oboljenja žlijezda sa unutrašnjim

lučenjem, budući da je dostavio opće uvjete osiguranja iz kojih je evidentno da su istima obuhvaćena osiguranja teško bolesnih stanja (teških bolesti), pa i osporavana oboljenje žlijezda sa unutrašnjim lučenjem koji se ubrajaju u teške bolesti, kako je i traženo tenderskom dokumentacijom. Stoga se navod žalitelja odbija kao **neutemeljen**.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo konstatira da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neutemeljeni zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da je odbilo žalbu, ova tijelo odbija i zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, kao i povrat uplaćenih sredstava na ime administrativne takse u iznosu od 50,00 KM

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 93. stavak (8), članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić, dipl.inr.

Dostaviti:

- Triglav osiguranje d.d. Sarajevo
- Federalni zavod za penzijsko/mirovinsko i invalidsko osiguranje
 - Euroherc osiguranje d.d., Podružnica Mostar
 - evidencija
 - a/a